

Войтенко Екатерина Сергеевна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 11:10
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 15:10
Прошло времени	3 час. 59 мин.
Оценка	45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Исходя из условий задачи, нельзя рассматривать данное правило поведения как норму права, так как в соответствии с учебником "Теория государства и права" Морозовой норма права есть общеобязательное формально-определенное правило поведения, обладающее свойствами нормативности, и обеспеченное силой государственного принуждения. В данном случае, правило поведения позволяет присвоить себе товар, выставленный на витрине, бесплатно. При этом ничего не сказано о том, что данное правило формально закреплено в том или иной правовом документе. Оно не обеспечивается силой государственного принуждения, лишь управомочивает лиц на совершение соответствующих действий.

Исходя из всего вышеизложенного, я прихожу к выводу, что это обычай (сформировавшееся в результате многократного повторения правило поведения). При условии урегулирования данного обычая в правовых актах, он станет правовым обычаем (одна из форм права).

2. С точки зрения гражданского права данные отношения регулируются нормами о договоре дарения.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённом по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул знакомого, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

1. С точки зрения ГК РФ:

В данном случае речь идет о публичном конкурсе. Условия публичного конкурса выставляются с самого начала и формулируются таким образом, чтобы было понятно, что конкретно необходимо выполнить участнику, в какие сроки и так далее. В данном случае действия царя и Нестора недобросовестны, так как при отсутствии четкого условия открывается слишком широкая свобода для усмотрения и злоупотреблений. Случай же, при котором два и более конкурсанта выполняют необходимые условия, победителем считается выполнивший условия раньше всех.(в соответствии с ГК РФ)

2. На мой взгляд, в случае если несколько человек выполняют соответствующее условие надлежит считать, что выполнивший его раньше побеждает. Кроме того, царь может сам выбрать, кто из участников выполнил условие наиболее качественно.

Отменять или изменять условия уже после начала испытания(конкурса) представляется недобросовестным.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

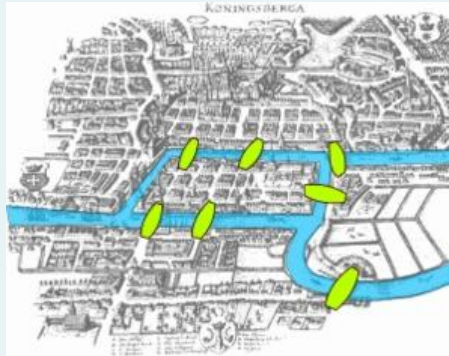


рис. №1

В соответствии с теорией права, указание опираться на которую дано в задании, норма права состоит из гипотезы, диспозиции и санкции. Для формулирования собственных норм воспользуюсь данной структурой.

1. Допускается единственный способ движения граждан на лодках, а именно по течению, так чтобы "пройти" по каждому мосту не более 1 раза за одну поездку, в противном случае последует административное наказание.

При прохождении маршрута "по семи мостам Кёнигсберга" гражданами не допускается движение не в соответствии с размещенными указателями (не допускающими повторное движение по одному и тому же мосту), в противном случае последует административное наказание.

2. Туристы, арендовав лодку для того, чтобы в полной мере насладиться красотой города были остановлены и оштрафованы сотрудником полиции за нарушение вышеуказанной нормы.

Жители Калининграда Мария и Евгений, будучи пенсионерами, непринужденно прогуливались по маршруту "по семи мостам Кёнигсберга", постепенно проходя по указателям, не нарушая установленного порядка движения по маршруту.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 3,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Гражданин Иванов действовал в условиях крайней необходимости, желая доставить свою супругу, у которой ухудшилось самочувствие, в больницу. В соответствии с КРФоАП крайняя необходимость является обстоятельством, исключающим преступность деяния. Упрямов мог заглянуть в машину и удостовериться в том, что супруга действительно находится в тяжелом состоянии и предложить свою помощь, сопроводить лиц до больницы, что и надлежит сделать полиции в данном случае. В данном случае, сотрудником была проявлена халатность.

2. Сотрудник полиции понесет дисциплинарную ответственность. Гражданин Иванов в суде сможет доказать, что он находился в состоянии крайней необходимости и обжаловать соответствующее постановление. Жена может обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда.

3. Изменяется частично. Так как в данном случае будет иметь место привлечение сотрудника ГИБДД к уголовной ответственности за проявление грубой халатности повлекшей смерть человека, ведь он был осведомлен о ее состоянии. В данном случае вина будет выражаться в форме небрежности.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Увольнение неправомерно, так как в соответствии с ТК РФ не допускается увольнение работников по мотивам нецелесообразности, уменьшения спроса на услуги соответствующего кафе. В данном случае работодатель увольняет работников не из-за эпидемии, как чрезвычайного обстоятельства, препятствующего продолжению трудовых отношений, а из-за упадка прибыли и желания снизить расходы на персонал.

2. Так как персонал кафе - лица, работающие в сфере обслуживания, их также можно уволить по основанию отсутствия сертификата о вакцинации, в случае если они отказываются от прививки. (По-началу происходит отстранение от работы, в дальнейшем увольнение).

По сокращению штата (нужно согласовывать с профсоюзной организацией)

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудника полиции незаконны, так как в соответствии с УПК РФ он обязан был принять любое заявление о совершении преступления, независимо от того, в каком состоянии находится потерпевший. Также направить его для снятия побоев незамедлительно, а не отправлять его "проспаться". Акт медицинского освидетельствования, проведенный спустя 2 дня, может не дать объективных результатов. В задаче сказано, что потерпевший "пошатывался", у него были обширные гематомы в области груди и головы, то есть мест, где находятся жизненно важные органы и, по совместительству, мест, гематомы на которых, крайне сложно заметить. В данном случае сотрудник полиции проявил халатность, которая могла поставить под угрозу жизнь человека.

2. В данной ситуации дознаватель должен был продолжить поиски виновников совершения преступления, так как в соответствии с УПК РФ нет такого основания для отказа в возбуждении уголовного дела, как отсутствие свидетелей, подозреваемых. К тому же, разобраться при каких именно обстоятельствах были причинены телесные повреждения - это работа следователя/дознавателя. В задаче упоминается, что нанесение побоев происходило "в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома", дознавателю надлежало расспросить жителей дома о происшествии.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Гражданин Бондаренко в данном случае должен был вручить гражданину Пономаренко долг по новому месту его жительства или направить деньги заказным письмом. Он также мог согласовать передачу долга брату гражданина Пономаренко с гражданином Пономаренко, так как в соответствии с ГК РФ презюмируется личное исполнение, исполнение иному лицу производится лишь при согласовании с кредитором. Кредитор со своей стороны все обязанности выполнил(должника о перемене места жительства уведомил).
2. Вернуть денежные средства должен будет брат гражданина Пономаренко, так как в противном случае произойдет неосновательное обогащение. Кроме того, выдав расписку и взяв деньги, он обязался передать их брату, но обязательство не исполнил.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. В случае внесения соответствующего законопроекта Генеральным прокурором ситуация не изменится, так как в соответствии с Конституцией РФ Генеральный прокурор также не является субъектом законодательной инициативы. Государственная Дума в данном случае не будет вносить на рассмотрение проект ФЗ.
2. Данная инициатива не соответствует российскому законодательству, в частности Конституции РФ, так как в соответствии с Конституцией РФ гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Применение подобной процедуры, помимо прочего, дискриминирует лиц, приобретших гражданство в порядке натурализации, перед лицами, приобретшими гражданство в порядке оптации, филиации и по другим основаниям. Введение, в качестве основания для лишения гражданства, совершения ряда преступлений определенной степени тяжести недопустимо.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. В данном случае, Александру надлежало указать при опубликовании произведения соавторов и лиц, которые так или иначе причастны к созданию результата интеллектуальной деятельности.

Отец поступил неправомерно не позволяя сыну опубликовать произведение ранее, так как в соответствии с ГК РФ несовершеннолетние имеют право самостоятельно осуществлять права автора с 14 лет.

Автором опубликованного стихотворения должен быть указан Александр (10 лет), так как при опубликовании используется дата написания(создания), а не опубликования.

2. Илья Сергеевич:

не должен был ограничивать доступ соавтора к произведению;

должен был предоставить возможность опубликования раньше 18 лет.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. С точки зрения конституционного права, а именно ФЗ "О политических партиях" не допускается финансирование партии со стороны государственных органов и должностных лиц. После проведения выборов государство компенсирует затраты политических партий по результатам выборов. Политическая партия предоставляет доступ к информации о счетах и вкладах.

2. Речь может идти о:

- мошенничестве (повод - выявление сомнительных банковских операций, основание - действия по хищению, присвоению денежных средств путем обмана)
- осуществлении деятельности, направленной на подрыв конституционного строя (повод - несоответствующее нормам права поведение членов партии, основание - осуществление призывов, беспорядков, организация иной противоправной деятельности, направленной на подрыв конституционного строя)
- незаконное финансирование партий (повод - сомнительные данные в выписках по счетам, основание - финансирование партии со стороны неуправомоченных на то лиц)
- нецелевое расходование средств
- присвоение и растрата

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. Я убеждена в том, что подобное нововведение невозможно внести в УПК РФ. Приведу ряд аргументов в обоснование своей позиции.

Во-первых, ключевой принцип уголовного права - принцип вины (Лицо несет ответственность только за те действия, в отношении которых установлена его вина) будет грубо нарушен. Данное нововведение фактически будет допускать объективное вменение, что прямо противоречит данному принципу.

Во-вторых, с точки зрения УПК РФ возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления в принципе невозможно. Уголовная ответственность может наступить лишь за совершение общественно-опасного деяния (в форме действия, бездействия), при отсутствии соответствующего деяния привлечение лица к ответственности невозможно.

В заключении, хотелось бы также отметить, что данное положение действительно может облегчить профилактику преступности (что является одной из целей УК), но ценой необоснованных репрессий, которые неизбежно приведут к тотальному недоверию граждан к правоохранительным органам. В итоге мы придём к тому, что граждане будут не бояться совершать преступления, что и предполагает профилактика преступности, а бояться правоохранительных органов и всей системы государственного принуждения. Не зря наверное еще создатели УК исходили из того, что лучше не осудить нескольких виновных, чем осудить одного невинного. Последствия такого деяния могут быть крайне плачевными (особенно, если мы говорим о странах, где разрешена смертная казнь).

2. Данное нововведение вероятнее всего повлечет за собой ничем не обоснованные репрессии в отношении невинных лиц и, как следствие, правовой нигилизм с их стороны.